Projekt domowy – Logika

Jakub Mańczak

Styczeń 2025

Motywem przewodnim mojej pracy, na mocy wielkiego, śmiesznego, pogrubionego zdania po środku dokumentu mi na maila przesłanego staje się oto poniższe zdanie:

Niektórzy kognitywiści są birbanckimi utracjuszami.

Klap-klask klap-klask klap-klask !

1 Rozważenie passusu

1.1 Czy logik-kognitywista uznałby takie wyrażenie za zdanie? Czy wyrażenie to jest spójne syntaktycznie?

Logik uznałby passus za zdanie, jako że stanowi ono sąd: przedstawia stan rzeczy, a konkretniej, tendencje do bezmyślnej rozrzutności niektórych kognitywistów.

Sprawdzenie spójności syntaktycznej:

Niektórzy kognitywiści są birbanckimi utracjuszami.

są birbanckimi utracjuszami Niektórzy kognitywiści

$$\frac{z}{nn} \quad \frac{n}{n} \quad n \quad \frac{n}{n} \quad n$$

$$\frac{z}{nn} \quad \frac{n}{n} \quad n \quad n$$

$$\frac{z}{nn} \quad n \quad n$$

$$z$$

1.2 Reprezentacja KRZ i KRP

Niektórzy kognitywiści są birbanckimi utracjuszami.

1.2.1 KRZ

Jako że KRZ rozpatruje związki pomiędzy zdaniami wyrażone za pomocą spójników logicznych, a tu mamy do czynienia z jednym tylko zdaniem, reprezentacja mogłaby być jednoznakowa i wyrażać całość zdania. Wtedy wyglądałaby tak:

$$p$$

1.2.2 KRP

Ustanawiając P_B^1 jako predykat birbanckości, P_U^1 jako predykat bycia utracjuszem, a P_K^1 jako predykat bycia kognitywistą, zdanie w KRP mogłoby wyglądać tak:

$$\exists_x \;\; P_B^1(\; P_U^1(x)\;) \;\wedge\; P_K^1(x)$$

1.3 Subsumpcyjność

Zdanie „Niektórzy Kognitywiści są birbanckimi utracjuszami" jest subsumpcyjne - twierdzi o przynależności jednego zbioru do drugiego. Zakładając jego prawdziwość:

- Zdanie „Żaden Kognitywista nie jest birbanckim utracjuszem" (SeP) jest fałszywe.
- Zdanie „Każdy Kognitywista jest birbanckim utracjuszem" (SaP) jest niemożliwe do stwierdzenia.
- Zdanie „Niektórzy Kognitywiści nie są birbanckimi utracjuszami" (SoP) jest niemożliwe do stwierdzenia.

1.4 Konwersja, kontrapozycja, obwersja

Konwersja: Niektórzy birbanccy utracjusze są kognitywistami.
Kontrapozycja: Niemożliwa.
Obwersja: Niektórzy kognitywiści nie są nie birbanckimi utracjuszami.

2 Olaboga passus wnioskiem!

Ponad powyższy passus który przypomnę poniżej dostajemy dwie przesłanki które również w celu uzyskania klarowności absolutnej zapiszę i ugrupuję ponad passusem:

Każda istota spełniona jest birbanckim utracjuszem.
Niektórzy kognitywiści są istotami spełnionymi.
Niektórzy kognitywiści są birbanckimi utracjuszami.

2.1 Czy to dedukcja?

Tak. Załóżmy że Kognitywiści reprezentowani są przez K, bycie birbanckim utracjuszem przez B, a bycie istotą spełnioną przez S. Przesłanka pierwsza ma formę SaB, druga ma formę KiS, a wniosek ma formę KiB.

$$\frac{\begin{array}{c} SaB \\ KiS \end{array}}{KiB}$$

Tworzy to sylogizm spełniający wszystkie warunki poprawności, rezultując rozumowaniem dedukcyjnym niezawodnym.

2.2 Prawdziwość przesłanek przy prawdziwości wniosku

W przypadku prawdziwości wniosku obie przesłanki muszą być prawdziwe.

2.3 Prawdziwość wniosku przy fałszywości przesłanek

W przypadku fałszywości przesłanek wniosek może być zarówno prawdziwy jak i fałszywy.

2.4 Inne wnioski z przesłanek

1. Niektórzy birbanccy utracjusze są kognitywistami.
2. Niektóre istoty spełnione są birbanckimi utracjuszami.
3. Niektórzy birbanccy utracjusze są istotami spełnionymi.

2.5 Wniosek mocny

Aby dojść do wniosku, że każdy kognitywista jest birbanckim utracjuszem przy pomocy indukcji enumeracyjnej, ilość przesłanek musiałaby wynosić ilość kognitywistów i przy każdym musielibyśmy stwierdzić birbanckie utracjuszostwo. Wtedy byłoby to rozumowanie pewne poprzez indukcję enumeracyjną zupełną. Jednakże ze względu na trud wyliczenia (a co dopiero skategoryzowania) wszystkich kognitywistów i do owego miana pretendentów, najpewniej mielibyśmy do czynienia z niezupełnym wyliczeniem, a więc indukcją enumeracyjną niezupełną, a więc z niepewnym wnioskowaniem. Takie wnioskowanie mogłoby wyglądać tak:

Kognitywista Maciej R. jest birbanckim utracjuszem.
Kognitywista Michał W. jest birbanckim utracjuszem.
Kognitywista Marcin J. jest birbanckim utracjuszem.
Kognitywista Bruno M. jest birbanckim utracjuszem.
...

Każdy kognitywista jest birbanckim utracjuszem.

2.6 Oparcie o Kanon Milla

Załóżmy że mieliśmy, jako student Kognitywistyki, przebojowy wieczór w słynnym globalnie pasażu handlowym na pętli Ogrody, domem Kognitywistów i Kognitywistek wszelakich, bo UaM pozjadał wszystkie inne wydziały Kognitywistyki na świecie i stał się hegemonem nauk humanistycznych. (A nauki ścisłe nie istnieją).

Otóż w tymże pasażu jest Żabka i sklep z artykułami piśmienniczymi, tak potrzebny na wejściówki na WPiK-u. Takie same artykuły w takich samych celach potrzebne są też studentom Uniwersytetu Przyrodniczego zaraz obok - Poznań to w końcu miasto studentów.

No i byliśmy w tej Żabce i dokonaliśmy wraz z dwoma kolegami z UP zakupu nieokreślonej dokładnie substancji. Poszliśmy do największego w Europie kina (naprzeciwko przystanku tramwajowego), pobyliśmy w parku (właśnie skończyły się prace i znowu jest ładnie) i... I zorientowaliśmy się że już 5 rano, a o dziewiątej rano mamy wejściówki na swoich wydziałach, więc do domu żeśmy pojechali żeby zdążyć złapać te całe 8 godzin snu. Przyjeżdzając na wydział z rana głowa boli, inspiracja wywołana seansem Johna Wicka 11 (w tej części mści się za... każdy wie co) i... Oboje zgubiliśmy plecaki z kartkami. Wchodzimy do sklepu i rozglądamy się za zeszytem, a tam... Taki ładny. Tęczowy. Za 20 złotych.

Bierzemy, a co tam. Nagle zauważamy kolegę przy kasie. Płaci za czerwony zeszyt z wyrywanymi kartkami za 4 złote. A za nim ten drugi. Kupił kartkę A4.

Jedną różnicą w poprzednikach jest kierunek studiów, a skutkiem jego jest birbanckie utracjuszostwo (BU) - więc to Kognitywistyka właśnie wywołuje BU według kanonu jedynej różnicy Milla.